



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n  
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-04053/24-2

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti Hlídače státu, z. ú., se sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice (dále jen „žadatel“), na postup Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, při vyřizování žadatelovy žádosti o informace ze dne 5. 8. 2024, takto:

Výše úhrady nákladů za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stanovená oznámením Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, č. j. SUSJ/20458/2024 ze dne 20. 8. 2024, se dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **potvrzuje.**

#### Odůvodnění

##### I.

##### Vymezení věci

[1] Žadatel žádostí doručenou dne 5. 8. 2024 požádal Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizaci kraje (dále také „povinný subjekt“), podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací v následujícím znění:

**„V souladu se zákonem 106/1999 § 8c a zákonem 159/2006 § 2 odst. 2. informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše v hrubé výši tj. před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců, a to u všech členů statutárních orgánů a nejvyššího vedení podniku/společnosti\***

**a to za kalendářní roky 2018,2019,2020,2021,2022 a 2023.“**

(Dále jen „žádost“).

[2] Dne 20. 8. 2024 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení o výši úhrady z předchozího dne pod č. j. SUSJ/20458/2024, jímž žadateli stanovil částku spojenou s náklady s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací v celkové výši 2. 790,- Kč, kterou odvodil tak, že na vyhledání a zpracování požadovaných informací, které jsou evidovány po letech a jednotlivých osobách, se budou podílet dva pověřeni zaměstnanci. Celková doba pro vyhledání a zpracování informací činí 9 hodin, přičemž každá hodina je zpoplatněna částkou 310,- Kč. Uvedené oznámení bylo žadateli doručeno do jeho datové schránky dne 20. 8. 2024.

[3] Žadatel podal dne 22. 8. 2024 proti postupu povinného subjektu spočívajícímu ve stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

[4] Žadatel ve své stížnosti namítá, že výše nákladů je při porovnání objemu požadovaných dat s dalšími subjekty, které data poskytly zdarma nebo za násobně nižší náklady, příliš vysoká. Žadatel ve své stížnosti dále navrhuje, aby povinný subjekt poskytl požadovaná data za kratší časový úsek, čímž by dle návrhu žadatele mohlo dojít ke snížení úhrady o polovinu původně stanovené částky.

[5] Povinný subjekt neshledal důvody pro změnu svého postupu a předmětnou stížnost společně se spisem postoupil dne 29. 8. 2024 Úřadu jakožto věcně příslušnému nadřízenému orgánu k vyřízení.

## II.

### Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[6] Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.

[7] V uvedené souvislosti došlo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, č. j. Komp 3/2021-26, ke změně věcné příslušnosti k rozhodování o opravných prostředcích vůči příspěvkové organizaci zřízené krajem. Uvedený postup je dle Úřadu aplikovatelný i vůči povinnému subjektu, jehož zřizovatelem je Jihomoravský kraj.

[8] Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán povinného subjektu nelze dle kritérií vymezených v ustanovení § 178 správního řádu určit, je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ věcně příslušným nadřízeným orgánem Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, Úřad, který je tak nadán pravomocí k rozhodnutí o žadatelově stížnosti.

## III.

### Věcné posouzení stížnosti

[9] Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ.

[10] Předně je třeba připomenout, že InfZ obsahové náležitosti stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace nestanoví. Z povahy věci lze dovodit, že ze stížnosti musí být zřejmé, kdo ji činí, jakému povinnému subjektu je určena a jaké věci se týká. Pokud jde o povinnost tvrzení a povinnost důkazní, jde o základní principy spojené

s jakýmikoli opravnými prostředky, třebaže u stížnosti nelze hovořit o povinnosti žadatele označit důkazy na podporu svých tvrzení, jako je tomu u účastníka správního řízení dle správního řádu. Je tedy v zájmu stěžovatele, aby své námitky proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace vymezil co nejkonkrétněji a svá tvrzení doložil, resp. navrhl důkazy, je-li to v konkrétním případě nutné pro přezkoumání postupu povinného subjektu (srov. JELÍNKOVÁ, Jitka, TUHÁČEK, Miloš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: praktický komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 233).

[11] Úřad se v rámci posuzování předmětného případu zabýval, v rozsahu požadovaném žadatelem, tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu stanovených nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informace řádně a ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 17 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá znění ustanovení § 17 odst. 1 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (pozn. sazebník úhrad za poskytování informací).

[12] Úřad, s ohledem na obsah předloženého spisového materiálu, konstatuje, že povinný subjekt splnil svoji povinnost a zaslal žadateli oznámení o úhradě nákladů včas a v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 věty první InfZ. Povinný subjekt žadatele vyrozuměl o možnosti uplatnění opravného prostředku proti stanovené výši úhrady. Povinný subjekt ve svém oznámení nevedl funkční odkaz na webovou stránku, na níž se nachází sazebník úhrad za poskytování informací.

### **Právní rámec**

[13] Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ *povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*

[14] Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

[15] Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

[16] Dle ustanovení § 17 odst. 3 a 4 InfZ *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.“*

[17] V ustálené aplikační praxi správních orgánů je neurčitý právní pojem **mimořádně rozsáhlé vyhledávání** vykládán zejména jako případ činnosti, kdy je zapotřebí požadovanou informaci vyhledávat z více pramenů, sestavovat ji z různých podkladů, s čímž může být spojeno i shromáždění a prověření velkého množství informací, případně uskupení velkého množství dílčích údajů v případech, kdy je nutno postupovat v součinnosti více složek povinného subjektu, nebo kdy je nutná znalost kontextu celého případu, ke kterému se požadovaná informace vztahuje, a kdy není možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl s tím, že za vyhledávání informací lze považovat takovou činnost zaměstnanců povinného subjektu, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tedy v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli.

[18] Mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací se pak rozumí situace, kdy shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací však nemůže být odvozeno od komplikovanosti vnitřního systému, přičemž tato případná komplikovanost zvyšující časové či personální nároky na vyřízení žádosti o poskytnutí informace nemůže jít „k tíži“ žadatele (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1020).

[19] Je tedy úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřízení žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, **neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat**. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1022).

[20] Pokud povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné. V písemném oznámení o požadované úhradě tedy musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tedy nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které (by) trvalo vyhledání informace, ale též je povinen náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívá (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016–25).

[21] Jde-li o samotné stanovení výše úhrady, musí být z oznámení povinného subjektu patrné, nejenom proč byla úhrada stanovena, ale i za co a jak. Nepostačí pak prostý odkaz na sazbu násobenou odhadem času, který vyhledávání informace zabere, neboť oznámení, včetně výše stanovené úhrady, musí být přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. Povinný subjekt musí alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace zapotřebí a kolik času na vyhledávání informace bude potřeba (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č. j. 1 As 281/2020–42).

### ***Aplikace na předmětný případ***

[22] Ze správního spisu je zřejmé, že při stanovení konkrétní výše požadované úhrady měl povinný subjekt vycházet ze Sazebníku úhrad, který zveřejnil pod uvedeným odkazem: [https://www.susjmk.cz/sazebnik\\_uhrad.pdf](https://www.susjmk.cz/sazebnik_uhrad.pdf). Sazba nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace činí dle sazebníku úhrad povinného subjektu 310,- Kč za každou započatou hodinu práce. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se jedná tehdy, přesáhne-li doba vyhledávání a zpracování informace 1 hodinu. Úřad v tomto ohledu shledal, že povinným subjektem aktualizovaný sazebník platný od 15. 1. 2024, předložený ve správním spisu, odpovídá sazbám v aktuálně zveřejněném sazebníku na webu, který se liší pouze datem platnosti v jeho záhlaví (od 1. 1. 2023).

[23] Sazbu nákladů povinný subjekt stanovil částkou 2. 790,- Kč s tím, že v předmětném oznámení uvedl, že za účelem kalkulace nákladů a stanovení časové náročnosti zpracoval zkušební vzorek požadovaných informací. V tomto ohledu dospěl k závěru, že vyhledání a zpracování údajů u jedné osoby v konkrétním kalendářním roce trvá v průměru 9,67 minuty. K celkové časové dotaci 9 hodin povinný subjekt dospěl na základě následujícího výpočtu. Požadované informace obsahují údaje o 8 funkčních místech v 6 letech, k čemuž bylo nutno připočítat dalších 5 měsíců z důvodu překrytí jednoho kalendářního roku vícero zaměstnanci. Celkem se tedy jedná o 53 položek, jenž bude nutné vyhledat a zpracovat do žadatelem požadované podoby. Násobkem 9,67 minut a 53 položek povinný subjekt dospěl k 512,51 minut (v přepočtu 8,54 hodin), což po zaokrouhlení směrem nahoru činí 9 hodin. Vynásobením této stanové doby a základní sazby dle zveřejněného sazebníku úhrad dospěl povinný subjekt ke shora uvedené finální částce.

### ***Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace***

[24] InfZ vychází z pravidla, že informace se (až na výjimky) poskytují, přičemž omezení či podmiňování poskytování informací (ony výjimky) podléhají restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněné (důkazní břemeno leží na povinných subjektech). Jednou z výše uvedených výjimek je i úplatnost (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání informací. Přístup k informacím (jejich poskytování) má být svobodný, tedy bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (obdobně též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016–25). Povinný subjekt proto stíhá povinnost odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné (zvláště, jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti). V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2017, č. j. 6 As 326/2016 – 32). Z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu tedy musí vyplývat, vyhledání jakých informací již pro povinný subjekt bude zátěží nad míru obvyklou a v čem toto zatížení spočívá. Informace mají být poskytovány aktivně, bezplatně k žádosti a až jako poslední možností je poskytnutí informací za přiměřenou úplatu.

[25] Jde-li o samotné stanovení výše úhrady, musí být z rozhodnutí povinného subjektu patrné, nejenom proč byla úhrada stanovena, ale i za co a jak. Nepostačí pak prostý odkaz

na sazbu násobenou odhadem času, který vyhledávání informace zabere, neboť rozhodnutí, včetně výše stanovené úhrady, musí být přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. Povinný subjekt musí alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace zapotřebí a kolik času na vyhledávání informace bude či bylo potřeba. Jak již bylo uvedeno výše, náklady vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací musí být vždy reálné (byť ne zcela přesné) a nesmí sloužit k odrazování skutečných i potenciálních žadatelů vyžadovat informace od povinného subjektu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č. j. 1 As 281/2020–42).

[26] Po posouzení stížností napadeného oznámení o úhradě a souvisejícího spisového materiálu Úřad konstatuje, že povinný subjekt v oznámení o úhradě stanovených nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uvedl objektivní důvody, z nichž bylo možné spolehlivě dovodit, že požadované penzum informací žadatelem se vymyká běžné míře poskytovaných informací dle InfZ, čímž povinný subjekt prokázal, že se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nad míru obvyklou.

[27] K tomuto závěru především svědčí podrobný rozpis činností v oznámení podpořené vzorkem zpracovaných informací za příslušný kalendářní rok, z nichž povinný subjekt dovodil celkovou časovou dotaci 9 hodin potřebnou k vyhledání údajů o osmi pracovních pozicích za 6 let a 5 měsíců, které byly dle obsahu žádosti vyhledány a rozčleněny, aby mohly být v závěru vtěleny do přehledové tabulky, kterou žadatel zaslal povinnému subjektu společně s žádostí. Úřad měl navíc od povinného subjektu vzorek zpracovaných informací za konkrétní kalendářní rok k dispozici, tudíž mohl vyhodnotit, zda povinný subjekt skutečně kvalifikovaný odhad provedl, pokud tak deklaroval v předmětném oznámení. Tomuto zvolenému postupu nelze ničeho vytknout, neboť vychází z nálezů Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1083/16. Kvalifikovaný odhad byl povinným subjektem v předmětném oznámení o výši úhrady spolehlivě prokázán a podpořen na základě vzorku zpracovaných informací, jenž odráží činnost povinného subjektu k prokázání vytvoření kvalifikovaného odhadu.

#### **IV. Závěr**

[28] S ohledem na výše uvedené shledal Úřad žadatelovu stížnost nedůvodnou, neboť povinný subjekt splnil svoji oznamovací povinnost vůči žadateli podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ, stanovená sazba nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace byla povinným subjektem spolehlivě prokázána skrze provedený kvalifikovaný odhad, který vyplývá z předmětného oznámení a je podpořen příslušným podkladem ve spise.

[29] Nad rámec výše uvedeného Úřad dodává, že pokud žadatel ve své stížnosti navrhuje požadovaný rozsah údajů za předem definované období snížit, aby tím bylo dosaženo snížení úhrady, jedná se dle Úřadu o modifikaci předmětné žádosti, jenž byla žadatelem původně dostatečně a nesporně vymezena. K tomu účelu stížností řízení neslouží, jelikož by se jednalo o nepřipustnou modifikaci žádosti.

[30] Pokud žadatel zmiňuje možnost využití institutu dle § 14 odst. 6 InfZ, pak takovýto postup nelze uplatnit po podání stížnosti proti stanovené výši úhrady, neboť povinný subjekt by v případě postupu dle § 16a odst. 5 InfZ (tzv. autoremedurou) byl omezen podmínkami, které uvedené ustanovení klade, přičemž prodloužení lhůty z konkrétního výčtu důvodů by nemohlo být aplikováno. V posuzovaném případě navíc povinný subjekt předmětnou stížnost postoupil Úřadu, čímž lhůta pro zaplacení úhrady neběží po celou dobu vyřizování stížnosti.

Povinný subjekt v tuto chvíli musí vyčkat do doby rozhodnutí Úřadu, jakožto jeho nadřízeného orgánu, nikoli činit úkony, které by navíc byly právně neúčinné.

[31] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Praha 3. října 2024

Mgr. Lenka Kopřivová  
vedoucí oddělení rozhodování

### **Rozdělovník:**

1. Hlídač státu, z. ú., Velenovského 648, 251 64 Mnichovice, ID DS: a9jia5t
2. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, ID DS: k3nk8e7