



KUJMP01BGNP6

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**Odbor dopravy****Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**

SÚS JmK - ředitelství	
Č.j.:	2499/2012
22 -02- 2012	
Počet příloh/listů:	
K vyřízení:	<i>[Signature]</i>

Č. j.: JMK 16434/2012

Sp. zn.: S-JMK 16434/2012/OD/Ko

Brno 20.2.2012

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy rozhodl ve věci stížnosti občanského sdružení **Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích se sídlem Brno, U luhu 23, IČ 26653486 (dále též jen „stěžovatel“)** datované dnem 27.1.2012 na stanovení výše úhrady za poskytnutí informací ze strany organizace Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, IČ 70932581 (dále též jen „SÚS JMK“) na základě žádosti stěžovatele ze dne 7.1.2012 o informace týkající se „činnosti Halý pro projekty ROP Jihovýchod“ takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací v částce 12.855,-Kč sdělená ze strany SÚS JMK podle § 17 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů oznámením ze dne 20.1.2012 značka 329/2012-Ř/KrMa se podle § 16a odst. 7 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů snižuje na částku 12.793,-Kč.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 7.2.2012 od SÚS JMK spolu se spisem stížnost stěžovatele směřující proti výši úhrady za poskytnutí informací na základě žádosti ze dne 7.1.2012. Stěžovatel konkrétně ve své stížnosti namítá, že povinný subjekt má v oznámení sdělit, za jaké informace požaduje úhradu za kopie, nestačí uvést jen počet kopií určitého formátu, neboť tak není seznatelné, co je poskytováno a za co je úhrada požadována. Požadavek na úhradu musí obsahovat seznam dokumentů, přičemž u každého musí být vyčíslena požadovaná úhrada s odvoláním na položky platného sazebníku a uvedením počtu stran, velikosti formátu, atd. Jelikož se tak nestalo, povinný subjekt podle stěžovatele ztratil nárok na úhradu nákladů. Aby vůbec o požadavku na úhradu nákladů mohl uvažovat, musí mít řádně schválený sazebník, který musí být v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též jen „InfZ“) a s nařízením vlády ČR ze dne 29.3.2006. Takový sazebník musí být zveřejněn, a aby byl platný, musí být podle „odst. 3 odst. 2 Nařízení vlády“ ze dne 29.3.2006 každý rok k 1.1. aktualizován. SÚS JMK má uveřejněn sazebník datovaný dnem 30.8.2010, tedy sazebník již více než rok neplatný. Povinný subjekt tudíž nenaplnil požadavky označeného nařízení vlády. Údaje v sazebníku přitom nemohou být stanoveny odhadem, ale povinný subjekt musí mít částky za jednotlivé položky prokazatelně doloženy, aby povinný subjekt nemohl uplatnit nepovolenou libovůli. Stěžovatel navrhuje, aby povinný subjekt vydal všechny informace bez žádání úhrady, pokud to nebude provedeno, aby nadřízený orgán vydal rozhodnutí, že povinný subjekt pochybil, neoprávněně zatížil stěžovatele a tím ztratil nárok na úhradu. Závěrem své stížnosti stěžovatel uvádí detaily k doručování.

Z předloženého spisu vyplývá, že stěžovatel učinil prostou elektronickou formou u SÚS JMK dne 7.1.2012 podání, v němž žádal s odkazem na InfZ sdělit, na přípravě a realizaci kterých projektů financovaných z ROP Jihovýchod se podílel Michal Hala (stíhaný exmanažer ŘSD), předat kopie veškeré korespondence s M. Halou (včetně smluv, dokladů o provedených výběrových řízeních na činnost zajišťovanou M. Halou, objednávek, kopií faktur a předávacích protokolů pro pořizování), předat kopie veškeré korespondence s Jihomoravským krajem a s Regionální radou Jihovýchod týkající se označených projektů, přičemž jde o korespondenci jak písemnou, faxovou, tak i e-mailovou, přijatou i odeslanou, včetně všech příloh, včetně nosičů digitálních informací, záznamy z jednání (včetně výrobních výborů) a veškeré dokumenty předané osobně. Stěžovatel žádá poskytnout i informace o jednáních, z nichž nebyl pořizován zápis nebo záznam, požaduje přitom sdělit, kdo jednání svolal, kdy a kde se konalo, kdo se jej zúčastnil, o čem bylo jednáno a jaké závěry byly přijaty. Stěžovatel uvedl další specifikaci svých požadavků, a to tak, že nepožaduje kopie zadání „ZUR“, předané verze „ZUR“ a dalších předávaných materiálů požaduje v elektronické formě na CDROM, elektronické dokumenty žádá v elektronické formě, z dokumentů, které neexistují v elektronické formě a mají více než 30 stran požaduje jen prvních 20 a posledních 10 stran, barevné dokumenty formátu většího než A3 neexistující elektronicky nepožaduje, ale požaduje sdělit, co není předáváno, v případě, že by některý z dokumentů se ve specifikovaném předmětu vyskytoval opakovaně, požaduje jej předat jen jednou a již předané dokumenty předat nepožaduje, nýbrž požaduje odkázat na to, že dokumenty už byly předány s uvedením, co není zasíláno.

SÚS JMK stěžovateli oznámením datovaným dnem 20.1.2012 sdělila, že požaduje na úhradu nákladů vzniklých v souvislosti s poskytnutím informací částku 12.855,-Kč, k čemuž uvedla kalkulaci, že jde o určitý počet kopií formátu A4 oboustranných (po 2,-Kč celkem 11.404,-Kč), určitý počet kopií formátu A4 jednostranných (po 1,50,-Kč celkem 156 Kč), balné - obálka 50 Kč, poštovné – balík 171 Kč, 2 kusy CD dohromady 24 Kč a 5 hodin po 210 Kč dohromady 1.050,-Kč. SÚS JMK k tomu uvedla, že tato kalkulace je v souladu s ceníkem zveřejněným na webových stránkách. Věcně sdělila, že jde o agendu 17 stavebních akcí, zejména korespondence s RRR JV je velmi obsáhlá a obsahuje řadu příloh, jako rozpočty, žádosti o projekt, faktury, smlouvy, rozhodnutí státních orgánů. Administrace projektů trvá již několik let, bylo nutné provést rozsáhlé vyhledání a zpracování značného rozsahu dokumentů, což zabralo 5 hodin práce. SÚS JMK také sdělila, že poštovné bylo určeno podle sazebníku České pošty.

Podle § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Podle § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Krajský úřad Jihomoravského kraje je orgánem příslušným k posouzení stížnosti na požadavek SÚS JMK na úhradu nákladů za poskytnutí informací, neboť SÚS JMK je příspěvkovou organizací kraje, tj. kraj je jejím zřizovatelem a zřizovatel je „dozorovým“ subjektem ve vztahu k příspěvkové organizaci, tj. je jejím nadřízeným orgánem ve smyslu § 178 odst. 1 správního řádu.

Stěžovatel ve své stížnosti zpochybňuje již samotnou existenci oprávnění SÚS JMK žádat úhradu za poskytnutí informací, a to se dvěma argumenty. Jednak proto, že v oznámení ze dne 21.1.2012 nezdůvodnila, co poskytuje, za co konkrétně úhradu požaduje (oznámení neobsahuje, ač podle stěžovatele musí, seznam dokumentů s dalšími údaji), a dále proto, že SÚS JMK nemá zveřejněný platný sazebník, ten, co má zveřejněný, již platný není, protože je z data 30.8.2010 a sazebník musí být podle nařízení vlády ze dne 29.3.2006 každý rok k 1.1. aktualizován.

Samotnou existencí oprávnění SÚS JMK žádat úhradu za poskytnutí informací se musí KrÚ JmK, OD zabývat jako první. Nejprve tak KrÚ JmK, OD uváží o zveřejněném sazebníku úhrad za poskytování informací. Stěžovatel tvrdí, že SÚS JMK má zveřejněný sazebník s datem 30.8.2010, tj. sazebník již neplatný.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) InfZ musí každý povinný subjekt pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací.

Podle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. jsou sazby v sazebníku stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad. Sazebník vydá povinný subjekt na dobu účetního období. Dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

Ani jeden ze zmíněných přepisů nedefinuje platnost či neplatnost zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací. Nelze tedy zveřejněný sazebník automaticky označit na základě právního předpisu za neplatný proto, že od jeho zveřejnění uplynul více než jeden rok. Smyslem § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. nepochybně je zajistit, aby v sazebníku stanovené hodnoty měly vazbu na aktuální reálnou cenovou hladinu (to lze dovozovat jak z věty první, tak z věty třetí tohoto ustanovení). Lhůta účetního období (viz § 3 odst. 2 zák. č. 563/1991 Sb.) je tam zmíněna (s ohledem na následující větu – větu třetí) právě proto, aby nedocházelo k častým a (z hlediska reálných cen) neodůvodněným změnám sazebníku. Naopak nelze z tohoto ustanovení dovozovat skutečnost, že po uplynutí jednoho roku je sazebník neplatný. Taková skutečnost by jistě byla předmětem normy zákonné a nikoli podzákoné a byla by zmíněna explicitně.

KrÚ JmK, OD je tudíž názoru, že ačkoli byl sazebník SÚS JMK v době podání žádosti zveřejněný již více než rok, neznamená to, že by byl nepoužitelný. Znamená to pouze to, že SÚS JMK neaktualizovala sazby, což při reálném vývoji cen je k její tíži. K témuž závěru se kloní i doktrína, KrÚ JmK, OD cituje z komentáře k InfZ vydaného nakladatelstvím Linde Praha, akciová společnost v roce 2010, autoři JUDr. Adam Furek, Mgr. Lukáš Rothanzl: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, str. 517, 518: „*Praxe v těchto případech 'neaktualizované' sazebníky akceptuje jako platné a aplikovatelné a výši úhrad stanoví podle nich. Vychází se přitom z toho, že náklady v nich uvedené nebudou vyšší oproti nákladům reálným a tedy stanovení úhrady podle 'starého' sazebníku jde k tíži povinného subjektu a de facto ve prospěch žadatele. Navíc by bylo formalismem požadovat po povinném subjektu, aby každoročně aktualizoval sazebník, pokud sazby nehodlá zvyšovat (možnost, že by náklady meziročně poklesly, se v současných podmínkách jeví jako velmi nepravděpodobná).*“.

KrÚ JmK, OD tak uzavírá, že fakt, že SÚS JMK v době podání žádosti o informaci stěžovatelem měla zveřejněný sazebník již ze dne 30.8.2010, neznamená ztrátu oprávnění žádat úhradu nákladů za poskytnutí informace.

Druhým důvodem, proč podle stěžovatele SÚS JMK není vůbec oprávněna žádat úhradu za poskytnutí informací, je obsahová nedostatečnost oznámení ze dne 21.1.2012 o výši nákladů. O obsahu oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ hovoří pouze věta druhá tohoto ustanovení, a to tak, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Toto obecné ustanovení je nutno interpretovat s ohledem na jeho smysl. Smyslem odůvodnění oznámení o výši nákladů je, aby žadatel o informace mohl posoudit, zda požadovaná výše koresponduje s náklady na poskytnutí těch informací, které žádal. Z tohoto hlediska je oznámení SÚS JMK skutečně nedostatečné, neboť v něm jsou obsaženy pouze údaje o počtu kopií, datových nosičů a hodin na vyhledání a zpracování informací s příslušnými částkami, avšak z toho není vůbec zřejmé, jestli vyčíslená částka odpovídá nákladům na poskytnutí předmětu žádosti, tj. těch informací, které stěžovatel požadoval.

KrÚ JmK, OD však již nesouhlasí se stěžovatelem v tom, že by tento nedostatek oznámení měl za následek ztrátu možnosti požadovat úhradu nákladů. Podle § 17 odst. 4 InfZ nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. KrÚ JmK, OD je toho názoru, že toto ustanovení nedopadá na případy, kdy oznámení je z obsahového hlediska nedostatečné, nýbrž na situace, kdy k němu ve lhůtě podle odstavce 3 vůbec nedojde. Nadřízený orgán rozhoduje podle § 16a odst. 7 InfZ o výši úhrady, rozhodující tedy je, zda žádaná částka je oprávněná. Na podporu svého názoru KrÚ JmK, OD odkazuje na již citované dílo Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, str. 545, 546. Na druhé z označených stran je mj. uvedeno: „Autoři komentáře se přiklánějí spíše k názoru, že právo povinného subjektu na úhradu nákladů při pouhém nedostatečném zdůvodnění její výše nezaniká, jestliže tato výše byla správná a došlo pouze k jejímu nedostatečnému odůvodnění. Hlavním smyslem úhrady je totiž nahradit povinnému subjektu skutečné náklady, takže z hlediska žadatele má povahu „cenu služby“ (poskytnutí informace)“. Obdobně na str. 542: „Pokud oznámení nebude obsahovat předepsané náležitosti, nelze na ně pohlížet, jakoby nebylo učiněno Podá-li proti takové 'vadné' výzvě žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto stížnost dostatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznamená, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena nebo mělo být přikázáno zjednání nápravy.“

KrÚ JmK, OD se rovněž neztotožňuje s názorem stěžovatele, že požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informace striktně musí obsahovat seznam dokumentů. To zákon nestanoví. Pochopitelně by takový seznam byl zcela vyhovující požadavku na řádné odůvodnění oznámení, ale není vždy zcela nezbytný. Např. v případě velkého množství (tisíců) dokumentů by to ani nemuselo být reálné. Oznámení ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ by mělo mít takový obsah, aby z něj bylo, jak výše zmíněno, zjištělné, za jaké činnosti týkající se určitého předmětu žádosti se požaduje úhrada.

KrÚ JmK, OD tak sice souhlasí se stěžovatelem, že oznámení SÚS JMK o požadavku na náhradu nákladů za poskytnutí informací bylo nedostatečně zdůvodněné, ovšem již nesdílí jeho názor, že by jen proto SÚS JMK pozbyla možnost úhradu nákladů za poskytnutí informací žádat.

Proto KrÚ JmK, OD musí zkoumat, zda vyčíslená výše nákladů na poskytnutí informací je správná.

Nejprve se KrÚ JmK, OD zabývá sazebníkem zveřejněným SÚS JMK obecně z hlediska sazeb v něm uvedených. Ty totiž stěžovatel obecně zpochybňuje; jestliže poukazuje na to, že údaje v sazebníku nemůžou být stanoveny odhadem, ale musí být doloženy. KrÚ JmK, OD proto musí posoudit i to, zda položky sazebníku uplatněné ve věci stěžovatele jsou v souladu s právními předpisy.

Pokud jde o sazbu za kopie listin formátu A4, SÚS JMK nevyčísliła náklady, které skutečně má s pořízením jedné kopie listiny, ke třeba proto vycházet ze srovnání její sazby s obvyklou cenou této služby. Částka 2,-Kč na oboustrannou kopii a 1,50,-Kč za jednostrannou kopii nejsou sazby, které by byly zjevně neadekvátní ve vztahu ke standardní ceně takové služby. Nevybočují z objektivně akceptovatelné výše, KrÚ JmK, OD je tedy neshledává nezákonnými. Vychází přitom např. ze srovnání se sazbami stanovenými Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ze dne 14.7.2011 čj. 286/2011-OT-OSV pro účely soudů jako povinných subjektů dostupné např. na internetových stránkách krajských soudů (tam je za jednostrannou kopii stanovena částka 2 Kč a oboustrannou 3 Kč).

Stejný závěr o přiměřenosti stanovené částky platí i pro sazbu 12 Kč za médium CD.

Pokud jde o náklady pod položkou poštovné, podle sazebníku se účtují náklady podle sazeb provozovatele poštovní služby, což je postup oprávněný a standardní.

Vyčíslené náklady na balné (konkretizované jako „obálka – 50 Kč“) jsou předmětem změny výše celkové částky, jak bude vysvětleno dále.

Pokud jde o náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, podle informace SÚS JMK byly náklady na hodinu práce technickohospodářského pracovníka v prvním pololetí roku 2010 255 Kč. Částka 210 Kč stanovená v sazebníku je nižší a nelze ji tak označit i pro rok 2012 za nepřiměřenou. Nejeví se ani nijak mimořádná už třeba s ohledem na úroveň vyplývající z již poukazované instrukce ministerstva spravedlnosti.

KrÚ JmK, OD tak neshledává sazebník úhrad za poskytnutí informací zveřejněný SÚS JMK ohledně položek použitých v případě stěžovatele za nezákonný a může se věnovat konkrétní výši nákladů na poskytnutí informací, jak ji SÚS JMK vyčíslila.

Stěžovatel žádal kromě sdělení určitých údajů i kopie, souhrnně řečeno, všech dokumentů (v jakékoli podobě), týkajících se vztahu SÚS JMK s M. Halou, výběrových řízení na činnost zajišťovanou M. Halou a dále všech dokumentů týkajících se projektů financovaných z ROP Jihovýchod, na jejichž přípravě a realizaci se M. Hala podílel, pokud mají původ ve vztahu SÚS JMK a Jihomoravského kraje a SÚS JMK a Regionální rady Jihovýchod. Požadované informace lze tedy tematicky rozdělit do čtyř okruhů. Prvním jsou dokumenty (termínem žadatele „korespondence“) mezi SÚS JMK a Jihomoravským krajem, druhým dokumenty mezi SÚS JMK a M. Halou, třetím dokumenty týkající se výběrových řízení na činnost zajišťovanou M. Halou a čtvrtým dokumenty mezi SÚS JMK a Regionální radou regionu soudržnosti Jihovýchod.

SÚS JMK předložila dokumentaci, z níž je patrné, že projektů, na jejichž přípravě či realizaci se M. Hala zúčastnil a které současně byly financovány z ROP Jihovýchod, bylo sedmáct. Šlo o projekty Přestupní uzel IDS Tetčice, II/602 Domašov most 602-013, III/37420 Svitávka 1. stavba napojení na I/43, III/430 Vyškov průtah, III/4301 Ždánice – Bukovany, st. 1 extravilány, II/395 Odrovice – průtah, III/3773 Brumov – Bedřichov, most 3773-17, II/379 Podomí – Drnovice, Přestupní uzel IDS Moravský Krumlov, II/398 Vranov nad Dyjí průtah – Onšov, II/602 Popůvky – Ostrovačice, Přestupní uzel IDS Šakvice, II/432 Ratiškovice průtah, II/424 Moravská Nová Ves – Tvrdonice – Lanžhot, III/4133 Moravský Krumlov, průtah, III/15280 Modřice most 15280-2 a II/398 Mikulovice průtah.

Při posuzování oprávněnosti celkové výše úhrady je třeba zkoumat zvlášť jednotlivé položky. SÚS JMK vyčíslila náklady jednak za poskytnutí kopií listin, jednak za balné, jednak za poštovné, jednak za nosiče digitálních dat a jednak za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Nejprve se KrÚ JmK, OD zabýval částkou nákladů za kopie listin. Podle oznámení SÚS JMK jde o 5.702 kopií oboustranných formátu A4 (což má odpovídat částce 11.404 Kč) a o 104 kopií jednostranných formátu A4, což má odpovídat částce 156 Kč. Celkem tedy 11.560,-Kč.

Pokud jde o první z výše zmíněných okruhů, SÚS JMK předložila kopie listin ohledně usnášení orgánů kraje ve vztahu k určitým projektům v celkovém rozsahu 31 listin jednostranných a jedna listina oboustranná.

Pokud jde o druhý okruh (tj. dokumenty týkající se vztahu SÚS JMK a M. Haly), SÚS JMK předložila dokumenty spočívající v mandátní smlouvě, fakturách, soupisu prací za jednotlivé měsíce a protokolu o kontrole ze strany JMK v celkovém rozsahu 38 listin jednostranných a 1 listina oboustranná.

Pokud jde o třetí okruh, SÚS JMK nepředložila žádné dokumenty, které by tomuto vymezení přímo odpovídaly.

Pokud jde o čtvrtý okruh (dokumenty týkající se SÚS JMK a Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod), bylo předloženo celkem 45 šanonů obsahujících listiny týkající se jednotlivých projektů. Dokumentace ke každému projektu je rozsáhlá. Obsahuje žádost o dotaci s přílohami (jako jsou zejména projektová dokumentace, územní rozhodnutí, popis projektu, zhodnocení projektu, čestná prohlášení, rozpočet apod.), potvrzení o registraci, dokumenty týkající se registrace projektu

(zejména odborný posudek zadaný Regionální radou regionu soudržnosti Jihovýchod, podle konkrétního projektu pak další dokumenty, např. smlouvy o sdružení obcí a s ním související dokumenty), doklady týkající se změn žádosti, protokoly z kontrol prováděných Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Jihovýchod, protokoly o provedení změn při uskutečňování veřejných zakázek, monitorovací zprávy, žádosti o platby s přílohami (faktury, výpisy z účtu, smlouvy, doklady o výběrových řízeních na zhotovitele), avíza o platbách, likvidační doklady (a další účetní doklady), závěrečné žádosti o platbu s protokolem o kontrole, výpisy z účtu žadatele o dotaci, výpisy prokazující povinné odvody žadatele o dotaci na sociální a zdravotní pojištění apod. Doklady se v řadě případů v dokumentaci objevují opakovaně v různých fázích života projektu, tedy i s jinými údaji.

Lze shrnout, že „korespondence“ mezi SÚS JMK a Regionální radou regionu soudržnosti Jihovýchod ohledně vypočtených 17 projektů financovaných z ROP je nesmírně obsáhlá. KrÚ JmK, OD dospěl již po prověření počtu kopií ve vztahu k projektům III/4133 Moravský Krumlov, průtah, II/398 Vranov nad Dyjí průtah – Onšov, II/432 Ratíškovice průtah, III/15280 Modřice most 15280-2, II/602 Popůvky – Ostrovačice, III/4301 Ždánice – Bukovany, st. 1 extravilány, II/602 Domašov most 602-013, II/379 Podomí – Drnovice, Přestupní uzel IDS Šakvice, II/424 Moravská Nová Ves – Tvrdonice – Lanžhot, III/430 Vyškov průtah a Přestupní uzel IDS Moravský Krumlov k počtu přesahujícím 7200 kopií jednostranných formátu A4 a 400 kopií oboustranných formátu A4 (v součtu s dokumenty týkajícími se „korespondence“ SÚS JMK s Jihomoravským krajem a M. Halou), což činí podle sazebníku částku vyšší než požadovanou SÚS JMK (vyšší než 11.560,-Kč, což je součet částek vyčíslených SÚS JMK jako úhrada za kopie listin). 7200 jednostranných kopií formátu A4 odpovídá podle sazebníku SÚS JMK částce 10.800,-Kč a 400 oboustranných kopií formátu A4 odpovídá částce 800 Kč, což činí dohromady 11.600,-Kč, tedy více, než SÚS JMK vyčíslená částka. K takovému počtu kopií dospívá KrÚ JmK, OD i za použití redukce vymíněné stěžovatelem, že listinné dokumenty obsáhlejší než 30 stran žádá jen v rozsahu 30 stran a opakující se dokumenty žádá jen jednou.

KrÚ JmK, OD sice dospívá k jinému zjištění o rozvrstvení dokumentů z hlediska jejich jednostrannosti nebo oboustrannosti, což ale přičítá na vrub pravděpodobné snaze SÚS JMK z jednostranných listin učinit oboustranné kopie. To je sice z hlediska celkové částky pro žadatele výhodnější, ovšem nešlo by pak o skutečné kopie listin. Jednak nelze více dokumentů spojovat v rámci pořizování kopií na jednu listinu a jednak může mít rozložení textu na jednu či obě strany listu svůj smysl, proto pořízení kopie znamená zásadně kopii i formátu dokumentu v tom smyslu, že zůstane jednostranný či oboustranný.

KrÚ JmK, OD shrnuje, že z hlediska nákladů spojených s pořízením kopií listin, které žadatel jako informace žádá, není částka celkem 11.560,-Kč neoprávněná. Dokumentace spadající pod vymezení žadatele je natolik rozsáhlá, že pořízení její kopie (včetně zachování jednostrannosti a oboustrannosti) by tuto částku dokonce výrazně přesáhlo. KrÚ JmK, OD dospěl k částce přesahující částku vyčíslenou již předtím, než přepočítal všechny dokumenty.

KrÚ JmK, OD se dále zabývá dalšími položkami nákladů na poskytnutí informací. Z oznámení SÚS JMK vyplývá, že jako náklady na odeslání informace je počítána částka 50 Kč za balné a 171 Kč za poštovné. Jelikož účtování balného vůbec nepředpokládá sazebník SÚS JMK, je tato částka (50 Kč) neoprávněná a je důvodem snížení celkové výše nákladů ze strany KrÚ JmK, OD.

Pokud jde o poštovné, SÚS JMK sdělila, že jde o zásilku o hmotnosti 30 kg o rozměrech 450x320x280 mm, což podle veřejně dostupných zdrojů (http://kzas.ceskaposta.cz/eep_zkal/CountProduct.action) odpovídá částce poštovného 171 Kč. V tomto směru neshledává KrÚ JmK, OD závadu.

Pokud jde o náklady za nosiče digitálních dat, SÚS JMK prokázala dokumenty v elektronické podobě o velikosti celkem 538 MB. To je objem dat zapsatelný na jedno standardní CD. Proto KrÚ JmK, OD snižuje i tento náklad, a to o 12 Kč.

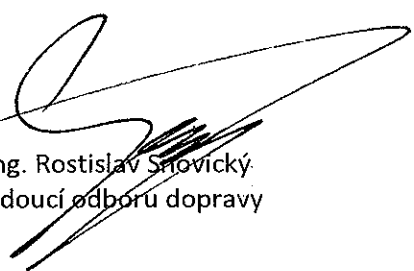
Pokud jde o rozsah vyhledání informací, SÚS JMK počítá s náklady na 5 hodin práce. Z údajů SÚS JMK vyplývá, že dokumenty nebyly uloženy na jednom místě, bylo nutno je shromáždit ze čtyř oddělení, část byla uložena ve spisovně ředitelství, dokumentace není řazena podle obsahu, ale podle data. Ze žádosti stěžovatele pak vyplývá, že SÚS JMK se musela při vyhledávání informací zabývat i konkrétním obsahem jednotlivých dokumentů, protože stěžovatel vymezil, že dokumenty opakující se poskytnout nechce. S ohledem na to a na zjevný rozsah předmětu žádosti se doba 5 hodin na vyhledání informací oznámená SÚS JMK nejeví jako nepřiměřená.

KrÚ JmK, OD tak shrnuje, že náklady na kopie listin, poštovné a vyhledání informací považuje za prokázané, naopak za neúčtovatelné považuje náklady na balné a za chybně účtované náklady na 2 nosiče digitálních dat namísto jednoho. Proto snižuje výši nákladů vyčíslenou SÚS JMK o 62 Kč (50 Kč za balné a 12 Kč za jedno CD). Výše nákladů tak činí 12.793,-Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.




Ing. Rostislav Šnovický
vedoucí odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 4
Počet příloh/listů příloh: 0

Rozdělovník:

občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, Brno, U luhu 23, 635 00

* Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Brno, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82

Zpracoval: *Mk*
Mgr. Pavel Kobylka
oprávněná úřední osoba